ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-02/21

в отношении адвоката

Б.А.С.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Б.А.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.01.2021г. по жалобе адвоката К.А.С. в отношении адвоката Б.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.01.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката К.А.С. в отношении адвоката Б.А.С., в которой сообщается, что в Ж. суде МО рассматривается гражданское дело по иску К.А.А. к К.А.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 56 300 рублей. Представителем истца выступает адвокат Б.А.С. При подаче искового заявления адвокат приложил к материалам приговор в отношении К.А.С. Заявитель полагает, что тем самым адвокат нарушил ст.ст. 8,9,10 КПЭА.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что заявитель не является его доверителем, жалоба не соответствует требованиям КПЭА, поскольку не содержит указаний на конкретные действия адвоката. В частности, заявитель не сообщает какой приговор был приобщён при подаче искового заявления, доказательств заявитель не прилагает, относимость и допустимость доказательств оценивается судом, в гражданском процессе по иску К.А.А. заявитель выступает не в качестве адвоката, а в качестве ответчика.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что исковое заявление было подано в начале 2020г., никакого приговора в отношении заявителя он не приобщал и вообще не знал, что заявитель является адвокатом, поскольку исковое заявление было подано к ней как к физическому лицу – его доверитель заключил соглашение с юридическим лицом, а деньги перечислил на личную банковскую карту заявителя.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат представляет в суде интересы К.А.А. по иску к заявителю о взыскании неосновательного обогащения. 06.08.2020 г. Ж. городским судом МО вынесено решение о взыскании с заявителя денежных средств в пользу К.А.А. Дата доступа 18.02.2021 г.).

Безотносительно к тому, что указанное решение, не содержит каких-либо ссылок на приговор суда в отношении заявителя, а равно указаний на то, что заявитель является адвокатом, Комиссия считает, что, представляя в суде интересы своего доверителя, адвокат, действуя активно, разумно и добросовестно, вправе представлять любые доказательства. Вопросы об относимости и допустимости доказательств решаются судом (ст.ст. 59, 60 ГПК РФ). При этом, этическим ограничением здесь выступает положение о том, что адвокат не может исполнять просьбы, пожелания или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, установленных Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 10 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Б.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.